

Madame, Monsieur,

Je souhaite répondre ici à la consultation publique sur les déplacements d'emprises dans le cadre de la construction de l'A69.

Je suis scandalisé par ces dépassements : plus de 80 hectares de dépassement, sur un total d'environ 400 hectares prévus... c'est 20% en plus que ce qui était prévu. Cela montre que le dossier n'était pas bien préparé dès le départ, et c'est simplement scandaleux. C'est un point supplémentaire qui démontre que, dans ce projet, rien ne convient. Comment est-il possible de se tromper à ce point, et d'avoir besoin de 20% de surface supplémentaires ? Une telle différence démontre l'incompétence réelle ou l'impréparation d'Atosca et des services d'Etat qui devraient contrôler les travaux... à moins que ce ne soit de la connivence (ou corruption), ce qui serait encore plus grave. Ce que fait Atosca est une faute grave, et doit être condamné pour cette faute : Les dirigeants d'Atosca ont-ils menti dès le départ pour rendre plus acceptable le lancement du chantier, se sont-ils réellement trompés, savaient-ils ce qu'ils faisaient dès le départ, etc ?

En attendant, quand de tels fautes sont faites, il faut arrêter les travaux en attendant que la justice ne fasse son travail.

Outre l'impact environnemental, il est évident que les aménagements sur ces surfaces seront aussi financées par l'argent public. Ainsi, je n'oublie pas qu'au départ, le financement de l'autoroute devait représenter un montant d'environ 20 millions d'euros... et que déjà plus de 200 millions d'euros ont été financés par l'argent public (avec cet argent, il était possible d'aménager la route existante comme le souhaitait les opposants à l'autoroute). Cela est aussi scandaleux... et on peut logiquement s'attendre à ce que ce soit encore plus élevé dans le futur (autoroute impossible à rentabiliser sur fait du trop faible trafic, surfaces supplémentaires utilisées, etc.). Je n'oublie pas les propos du dirigeant d'Atosca, qui affirmait dans une interview télé, que son entreprise assumerait à 100% le financement des travaux... ce qui n'est pas le cas.

Ce projet d'autoroute est un scandale de tous les côtés. Les opposants à l'autoroute avaient entièrement raison dès le départ : le seul projet viable économiquement, et acceptable pour la société et pour l'environnement était l'aménagement de la route existante.

A titre professionnel, pour mon entreprise, cette autoroute n'aura absolument aucun impact positif : elle augmentera mes charges, du fait de la hausse des frais de déplacement si je dois l'emprunter (ce que je ne ferai pas en passant par Lavarat quand je dois me rendre vers Toulouse, et en passant par Gaillac/ Montauban quand je vais vers Paris ou Bordeaux) ou me fera perdre du temps. J'ai calculé que le gain de temps apporté par cette autoroute est rentable si le salarié coûte à l'entreprise plus de 5600 euros par mois... A titre personnel, il est pertinent de prendre cette autoroute si le salaire est supérieur à 5600 euros nets.

J'espère qu'un jour, la justice ira chercher les responsables de ce projet désastreux.

Cordiales salutations,